

# 基于《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》的外审专家认知调查

陈 钢<sup>1</sup>,夏庆民<sup>2</sup>,姜 申<sup>1</sup>,徐文璐<sup>1</sup>,戴丽琼<sup>2</sup>

(1.《预防医学》编辑部,浙江 杭州 310051;2.中国科学院大学附属肿瘤医院(浙江省肿瘤医院),中国科学院基础医学与肿瘤研究所,肿瘤学杂志社,浙江 杭州 310022)

**摘要:** [目的] 了解外审专家对 CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》中审稿专家和作者学术不端行为的认知情况,完善学术期刊同行评议机制。 [方法] 以《预防医学》杂志外审专家为调查对象,基于 CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》设计调查问卷,通过电子邮件推送和回收问卷,调查 6 类及其中常见的 6 种审稿专家学术不端行为、7 类及其中常见的 7 种作者学术不端行为的认知情况。 [结果] 调查外审专家共 225 人,回收问卷 185 份,有效问卷 182 份,问卷有效率为 98.38%。其中男性 129 人,女性 53 人;年龄以 30~60 岁为主,占 96.63%;以高级专业技术职称为主,其中正高 93 人,占 51.10%;副高 75 人,占 41.21%;以硕士学历为主,73 人,占 40.11%;从事疾病预防控制工作 110 人,占 60.44%;5 年内人均发表论文 9 篇,最多发表 30 篇;最近 1 年审稿少于 6 篇 96 人,占 52.75%,6~11 篇 46 人,占 25.27%,12 篇及以上 40 人,占 21.98%。6 类审稿专家学术不端行为的认知率平均为 93.68%,6 种常见学术不端行为的认知率平均为 83.61%;7 类作者学术不端行为的认知率平均为 92.31%,7 种常见学术不端行为的认知率平均为 86.73%。 [结论] 外审专家对于 CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》的审稿专家和作者学术不端行为类型的认知率较高,但对于具体学术不端行为的辨识能力尚需提高;编辑部应采取多种形式提高外审专家辨识学术不端行为的能力,完善同行评议机制。

**关键词:** 外审专家;学术不端;学术出版;科学诚信;出版伦理

**中图分类号:** G237.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004-0242(2020)12-0985-04

**doi:** 10.11735/j.issn.1004-0242.2020.12.A016

## Survey on the Awareness of Peer Reviewers Based on the Academic Publishing Specification—Definition of Academic Misconduct for Journals

CHEN Gang<sup>1</sup>, XIA Qing-min<sup>2</sup>, JIANG Shen<sup>1</sup>, XU Wen-lu<sup>1</sup>, DAI Li-qiong<sup>2</sup>

(1. Editorial Office of Preventive Medicine, Hangzhou 310051, China; 2. The Cancer Hospital of the University of Chinese Academy of Sciences (Zhejiang Cancer Hospital), Institute of Basic Medicine and Cancer (IBMC), Chinese Academy of Sciences, Journal of Chinese Oncology Press, Hangzhou 310022, China)

**Abstract:** [Purpose] To survey the awareness of peer reviewers on academic misconduct of reviewers and authors introduced in Academic publishing specification--Definition of academic misconduct for journals (CY/T 174—2019). [Methods] A questionnaire survey was conducted among the reviewers of Preventive Medicine on December 2019. The questionnaire, designed based on CY/T 174—2019, contained the awareness on 6 types and common behaviors of peer reviewers' academic misconduct and 7 types and common behaviors of author's academic misconduct. [Results] A total of 225 questionnaires were sent to reviewers by email and 182 valid questionnaires were collected with a response rate of 82.22%. Among 182 responders, 129 were males and 53 were females; most of them were aged of 30 to 60 years old (96.63%), 93 owned senior professional titles (51.10%) and 75 owned associate senior titles (41.21%); 73 had master or above degrees (40.11%); 110 were engaged in diseases prevention and control (60.44%). Average 9 papers were published per capita within 5 years, with the maximum of 30 papers. In the latest year, 96 reviewed less than 6 papers, accounting for 52.75%; 46 reviewed 6-11 papers, accounting for 25.27%; 40 reviewed more than 12 papers, accounting for 21.98%. The average awareness rates of 6 types and common behaviors of peer reviewers' academic misconduct were 93.68% and 83.61%; the average awareness rates of 7 types and common behaviors of authors' academic misconduct were 92.31% and 86.73%, respectively. [Conclusion] The peer reviewers have good awareness of the types of reviewers' and authors' academic misconduct from CY/T 174—2019; however, the ability to identify specific academic misconduct behaviors needs to be improved. The editorial department of academic journals should take various measures to help reviewers to improve the peer review mechanism.

**Key words:** peer reviewers; academic misconduct; academic publishing; scientific integrity; publishing ethics

收稿日期:2020-09-27;修回日期:2020-10-28

通信作者:戴丽琼, E-mail: dailq@zjcc.org.cn

外审是学术期刊落实“三审制”、完善同行评议机制的重要环节,加强外审专家库建设是学术期刊发展的一项重要策略。然而,外审专家拖延审稿、评审意见不具参考价值、评价标准不一致等行为常受到指责和诟病<sup>[1]</sup>。林松等<sup>[2]</sup>研究认为,同行评议过程中审稿人发生不当行为主要是因为缺乏学术道德和责任感。李洁等<sup>[3]</sup>研究认为,医学科研人员普遍存在出版伦理认知不足。2019年国家新闻出版署发布CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》,并自7月1日起实施,为学术期刊出版过程中判断和处理论文作者、审稿专家、编辑者可能涉及的学术不端行为提供了行业标准。为了解外审专家对学术不端行为认知情况,于2019年12月选择《预防医学》杂志外审专家进行调查。

## 1 资料与方法

《预防医学》杂志是预防医学与公共卫生学综合类学术期刊,月刊,年载文量400篇左右,是中国科技核心期刊,预防医学与卫生学Q1区学术期刊。近年来,通过编委、外审专家和作者推荐,《预防医学》杂志外审专家人数快速增加,专业涵盖范围更加全面,现有外审专家645人。选择2019年有审稿记录的225人进行调查,参考CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》设计调查问卷,内容包括6类审稿专家学术不端行为类型及其中6种常见学术不端行为、7类论文作者学术不端行为类型及其中7种常见学术不端行为,采用多项选择题型进行调查。同时收集外审专家年龄、性别、专业技术职称等基本信息。采用EXCEL 2010软件制作问卷,说明调查目的和问卷填写方法,通过电子邮件推送并回收。认知是指被调查对象知晓某类(某种)学术不端行为且理解其行为内涵,采用认知率进行评价,认知率(%)=(认知人数/调查人数)×100%。采用SPSS 21.0软件进行统计分析,认知率比较采用 $\chi^2$ 检验, $P<0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 外审专家基本情况

选择225名外审专家进行调查,回收问卷185

份,应答率为82.22%;有效问卷182份,问卷有效率为98.38%。其中男性129人,占70.88%;女性53人,占29.12%。年龄以30~60岁为主,占96.63%。专业技术职称以高级为主,其中正高93人,占51.10%;副高75人,占41.21%。本科学历65人,占35.71%;硕士73人,占40.11%;博士44人,占24.18%。主要从事临床诊疗22人,占12.09%;疾病预防控制110人,占60.44%;科研25人,占13.74%;行政管理12人,占6.59%。5年内人均发表论文9篇,最多发表30篇。最近1年审稿少于6篇96人,占52.75%;6~11篇46人,占25.27%;12篇及以上40人,占21.98%。

### 2.2 外审专家对审稿专家学术不端行为认知情况

外审专家对于“违背学术道德的评审”“干扰评审程序”“违反利益冲突规定”等6类审稿专家学术不端行为的认知率为85.16%~98.35%,平均93.68%;6种常见学术不端行为的认知率为60.44%~97.25%,平均为83.61%(Table 1)。外审专家的审稿专家学术不端行为类型认知率高于常见学术不端行为认知率( $\chi^2=55.040, P<0.001$ )。

### 2.3 外审专家对作者学术不端行为认知情况

调查182名外审专家,其中176人表示在稿件

Table 1 Awareness rate of peer reviewers' academic misconduct (%)

Items	Awared cases	Awareness rate(%)
Types of academic misconduct		
Breach of academic morality	173	95.05
Interference of review procedure	155	85.16
Violation of interest conflict	178	97.80
Breach of confidentiality	165	90.66
Embezzlement of the manuscripts reviewed	179	98.35
Seeking illegitimate benefits	173	95.05
Common behaviors of academic misconduct		
To delay the review deliberately	145	79.67
To turn a blind eye to the defects and academic misconduct found in the manuscripts	177	97.25
To unfairly review the papers by authors with conflicting interests	169	92.86
To release unpublished articles or research results without authorization	164	90.11
To ask others to review without authorization	148	81.32
To recommend papers of from students or colleagues to the editorial department	110	60.44

评审时会关注作者的学术不端行为,占 96.70%。对 7 类作者学术不端行为的认知率为 82.42%~98.35%,平均 92.31%;对 7 种常见学术不端行为的认知率为 75.82%~96.15%,平均 86.73%。外审专家关于 7 类作者学术不端行为类型的认知率高于 7 种常见学术不端行为认知率 ( $\chi^2=21.090, P<0.001$ ) (Table 2)。外审专家关于审稿专家学术不端行为类型认知率和作者学术不端行为类型认知率比较,差异无统计学意义 ( $\chi^2=1.691, P>0.05$ );关于审稿专家常见学术不端行为的认知率高于作者常见学术不端行为认知率 ( $\chi^2=5.582, P<0.05$ )。

**Table 2 Awareness rate of authors' academic misconduct (%)**

Items	Awared cases	Awareness rate(%)
Types of academic misconduct		
Plagiarism	179	98.35
Fabrication	176	96.70
Falsification	177	97.25
Inappropriate authorship	150	82.42
Multiple submissions	157	86.26
Overlapping publications	172	94.51
Violation of research ethics	165	90.66
Common behaviors of academic misconduct		
To add references not actually referred to	155	85.16
To make up data, pictures, etc. Without investigation or experiment	175	96.15
To recommend interested reviewers in submission	138	75.82
To modify and use the data in other published papers without citation	163	89.56
To reorganize some papers published by others and submit	160	87.91
To list the authors without their permission	155	85.16
To submit to other journals without revision after being rejected	159	87.36

### 3 讨论

学术期刊出版是将科研人员的个人产品转化为公共产品的最终环节,是通过专家同行评议、编辑加工达到规范化出版要求,并公之于众的过程。因此,学术期刊承担着学术传播“守门人”的社会责任。科研诚信是科技创新的基石,各国政府、学术团体建设一系列法律制度和管理规范,营造良好的科研生态和学术氛围。2007 年中国科协制定《科技工作者科学道德规范(试行)》,明确“参与与自己专业无关的

评审及审稿工作”以及“违背客观、准确、公正的评价”为学术不端行为。2009 年教育部下发《关于严肃处理高等学校学术不端行为的通知》,明确了“抄袭、剽窃、侵吞他人学术成果”等 7 类学术不端行为;中共中央办公厅和国务院办公厅 2018 年出台《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》,2019 年出台《关于进一步弘扬科学家精神 加强作风和学风建设的意见》。随着我国科研诚信管理工作机制不断完善,科研诚信教育和宣传的深入,我国科研人员对于科研诚信和学术道德规范的认知不断提升。本次调查外审专家应答率为 82.22%,问卷有效率为 98.38%,表明专家参与积极性较高,且调查质量较好。本次调查的外审专家以中青年、高级职称专业技术人员为主,主要从事疾病预防控制、临床诊疗和科研工作,大多为学科带头人,每年发表一定数量的论文。调查结果显示,182 名外审专家对 CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》的 6 类审稿专家学术不端行为和 7 类作者学术不端行为认知率均在 80%以上,且差异无统计学意义。外审专家较高的认知水平还表现在审稿实践中,近年来,笔者在处理外审流程时发现稿件逾期不审回、审稿敷衍了事、擅自让自己的学生代评审等情况已经很少发生。如果送审稿件超出了专业范围,或者因为出差等原因可能不能按时审回稿件,外审专家也会及时回复邮件或者在审稿平台留言建议编辑部撤回流程。

但是外审专家对于某种具体学术不端行为的认知率却相对较低,如仅有 79.67%的外审专家认为“故意拖延审稿时间”是学术不端行为,有接近 30%不清楚作者“在投稿时推荐与自己利益相关的审稿专家”是否属于学术不端行为,有 40%不清楚是否可以“向编辑部推荐自己学生或者同事的稿件”。一方面提示外审专家辨识具体学术不端行为的能力有待提高;另一方面也说明学术不端行为范畴不断扩大,行为的隐蔽性和复杂性增加了辨识难度。随着学术不端检测技术不断发展,期刊编辑部已经可以通过检测发现一稿两投、抄袭、剽窃等学术不端行为。自 2017 年以来,笔者所在编辑部检测发现稿件重合比例超过 30%的稿件逐年减少,2019 年仅检出 5 篇。但这并不代表作者学术不端行为已有效遏制,而是变得更加复杂、隐蔽<sup>[4]</sup>。如“观点剽窃”“违背研究伦理”“研究方法剽窃”等“智能”的学术不端行为,编

编辑部更需要依靠外审专家同行评议发现和控制。如本刊统计学审稿专家在审稿时发现SPSS 软件统计分析结果存在逻辑错误,提醒编辑部作者可能存在篡改或者编造数据的不端行为。一篇关于午睡质量与高血压关联性研究的论文,外审专家认为“连续收集研究对象5年睡眠质量和午睡习惯资料”的方法说明比较含糊,且收集的资料近乎“完美”。编辑部与通信作者联系后予以退稿。

2019年9月,科技部等20个部委联合颁布的《科研诚信案件调查处理规则(试行)》是我国首个全面协同规制科研失信行为查处的规范性文件,第一次从准法律层面明确了期刊编辑部之于科研失信行为查处的主体责任<sup>[5]</sup>。进一步明确学术期刊作为“守门人”的主体责任,应严密防范和查处出版过程学术不端行为。常唯等<sup>[6]</sup>认为科技期刊需要有详尽的规范加以防范,任何出版伦理问题都需要认真对待、谨慎处理,努力保持学术研究的纯净。结合学术期刊出版工作实践,笔者认为编辑部一方面要加强自身建设,加强意识形态和科研诚信、学术道德规范建设,牢固树立科研诚信和出版伦理意识;应严格落实“三审制”和同行评议以及稿件在收稿、编辑和出版前进行学术不端检测,严密防范作者学术不端行为。另一方面,编辑部应采取多种形式提高外审专家关于学术期刊出版过程学术不端行为的认知和辨识能力,如举办科研诚信和出版伦理培训班,通过电子邮件、微信公众号推送相关资料,让外审专家及时了解政府部门、学术团体颁布的法律和规范;在送审稿件时特别提醒关注作者是否存在署名不当、重复发表等行为。本次调查有96.70%的外审专家表示在稿件评审时会关注作者的学术不端行为,但是实际可能并没有那么高的比例,大多数外审专家可能只对论文选题的新颖性、方法的科学性和研究价值进行评价。只有学术不端行为认知水平较高的外审专家,会在审稿意见中指出学术不端问题。因此,学术期刊编辑部要将同行评议外审专家库建设纳入期刊发展战略,依靠同行专家精深的专业知识和对所在研究领域的熟悉和敏感,对论文稿件作出客观、准确的评价;并且监督作者和编辑者是否存在学术不端行为,共同参与,提升学术期刊“守门人”的公信力。

2019年中国科协、中宣部、教育部和科技部联合下发《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意

见》,吹响了我国科技期刊改革发展的集结号。《意见》指出,加强和完善期刊三审三校、匿名审稿等内容生产把关机制,建立论文作者及期刊从业人员诚信体系,完善学术不端行为预警查处机制,筑牢学术诚信和出版伦理底线。是提升科技期刊专业管理能力的重要任务之一。编辑、审稿专家、作者“三位一体”,只有共同遵守科研诚信和出版伦理规范,才能真正当好“守门人”。此次调查的期刊外审专家,反映了一个地区预防医学领域专业技术人员对于CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》的审稿专家和作者学术不端行为具有较高的认知水平,但是具体学术不端行为的辨识能力尚待提高。

## 参考文献:

- [1] Hu XM. Reasons and solutions for refusal to review or delay in reviewing of sci-tech journals [J]. Acta Editologica, 2019, 31(2): 187-190. [胡晓梅. 科技期刊审稿专家拒审、拖延审稿原因分析及应对办法 [J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 187-190.]
- [2] Lin S, Zhang WB, Zhang WW. Discussion and prevention of reviewers' improper behaviors in peer review [J]. Acta Editologica, 2020, 32(4): 439-442. [林松, 张婉博, 张维维. 同行评议中审稿人不当行为的探讨与防范 [J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 439-442.]
- [3] Li J, Li N, Luan J, et al. Investigation on publication ethics perceptions in Chinese medical researchers and its enlightenment to medical journals in China [J]. Acta Editologica, 2020, 32(3): 350-354. [李洁, 李娜, 栾嘉, 等. 我国医学科研人员出版伦理认知情况调研及对医学期刊工作的启示 [J]. 编辑学报, 2020, 32(3): 350-354.]
- [4] Zhang CY, Fang M. Feature analysis on the unobserved academic misconduct of scientific papers [J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals, 2019, 30(1): 24-28. [张重毅, 方梅. 科技论文隐性学术不端行为判别特征分析 [J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1): 24-28.]
- [5] Yin B. Responsibilities of editorial office of the sci-tech journal in investigation and disposition of research disintegrity [J]. Acta Editologica, 2020, 32(4): 367-371. [印波. 科技期刊编辑部在科研失信行为查处中的主体责任 [J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 367-371.]
- [6] Chang W, Zhang Y, Bai YH. Responsibilities of academic journals in avoiding violation of publication ethics and keeping academic integrity: practice of *Light: Science & Applications* [J]. Chinese Journal of Scientific and Technical Periodicals, 2019, 30(1): 13-17. [常唯, 张莹, 白雨虹. 期刊编辑部在做好出版伦理防控中的责任——*Light: Science & Applications* 的实践探索 [J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(1): 13-17.]